

Ur mailkonversation:

Hej

Se nedan svar i rött samt bifogade dokument som berör den arkeologiska utredning

Med Vänlig Hälsning

Lars Olsson  
Länsstyrelsen i Blekinge  
Avdelningschef Samhällsutveckling  
[lars.k.olsson@lansstyrelsen.se](mailto:lars.k.olsson@lansstyrelsen.se)  
Telefon 010 2240188

Till Länsstyrelsen

Lars Olsson och Länsantikvarien.

Tack för svaret på våra tidigare skrivelser

Vi kan konstatera att Länsstyrelsens roll och de lagar som styr myndighetens skyldigheter och agerande är svåra för en lekman att tolka.

Vi ber därför Länsstyrelsen att så entydigt som möjligt besvara några frågor för att vi skall förstå.

- Ni har kompetenser inom kulturvård och kulturmiljö i form av antikvarier och arkeologer. Vår fråga till Er är om Blekinge Museums bedömning av minnesmärket Carl XI inklusive plantering är värd att bevara är riktig eller till någon del felaktig? Se bifogad skrivelsen från Blekinge museum.

**Blekinge Museum agerar utifrån sina åsikter, Länsstyrelsen ska inte uttala sig om Blekingemuseums åsikter .**

- Vi kan av Ert svar tolka det som att Karlskrona kommun är satt att förvalta världsarvet. Vad som inte framgår, som vi vill ha svar på, är om det är Länsstyrelsen som är den regionala tillsynsmyndighet som är tillsatt att övervaka att förvaltaren sköter sina åtaganden när det gäller världsarvet?

**Länsstyrelsen är den regionala tillsynsmyndigheten som bl.a. har till uppgift att bevaka så att kommunen förvaltar världsarvet på ett hållbart sätt. Detta görs främst genom tillsyn enligt PBL och Miljöbalken. Länsstyrelsen är tillståndsmyndighet rörande stora delar av världsarvet genom Kulturmiljölagen.**

- En följdfråga på ovanstående är vem som avgör om minnesmärket Carl den XI är en komponent i världsarvet?
- Enligt Ert svar finns det inget lagligt skydd av minnesmärket, men vi vill ändå ställa den klagande frågan. Finns det något lagligt skydd av det 120 år gamla minnesmärket som helhet eller del?

**Minnesmärket är en del av Världsarvet och världsarvet skyddas enligt befintliga lagar såsom KML, PBL och Miljöbalken. Det centrala i Länsstyrelsens bedömning av förändringar inom världsarvet är**

begreppet påtaglig skada. Detta görs i samband med att ett ärende inkommer till oss. Utöver ingreppet i fornlämningen har vi inget ärende.

Begreppet påtaglig skada är centralt för tillämpningen av hushållningsbestämmelsen om riksintressen. Bedömningen av vad som utgör en påtaglig skada är alltid platsspecifik och knuten till åtgärdens art och omfattning. Generellt gäller att ett ingrepp som innebär att ett område förlorar de värden som motiverat dess utpekande ska bedömas som påtagligt skadligt. Statusen som riksintresse innebär att det riksintressanta kulturhistoriska skede som återspeglas i miljön ska vara läsbart även efter en förändring. Reglerna prövas vid rättsverkande beslut om förändringar och är inte tillämpliga avseende pågående markanvändning. Det är **med utgångspunkt i riksintressebeskrivningen (Se nedan)** som skadebedömning ska göras. I analysen av om åtgärden innebär en påtaglig skada eller inte ska inga bedömningar göras utifrån att det kan finnas andra intressen som också är viktiga. Det gäller att hålla skadeanalysen fri från avvägningar mot andra intressen. Ett riksintresse kan inte avvägas mot ett lokalt intresse – uppstår påtaglig skada får förändringen/åtgärden inte genomföras.

## Område [K15] Riksintressebeskrivning

(RAÄ 1996-08-27)

### Motivering

Residensstad och svenska flottans huvudstation sedan 1680-talet med ursprunglig stadsplan, kvarvarande unika bevarande barockdrag och monumental torgarkitektur med två barockkyrkor. (Militär miljö)

### Uttryck för riksintresset:

*Örlogsvarvet och omfattande befästningsverk leder sitt ursprung till anläggningstiden. Välbevarad 1700- och 1800-talsbebyggelse på Björkholmen och Trossö. Staden med huvudsakligen trähusbebyggelse har en karaktäristisk, medvetet låg siluett som ännu är präglad av kyrkorna och den kuperade terrängen.*

För att förtydliga motivering och uttryck finns också ett kunskapsunderlag (Bifogas). Kunskapsunderlaget är inte juridiskt bindande. I diskussionen om t ex Kilströmskaj var detta utgångspunkter för att avgöra om det var påtaglig skada.

- När gavs tillstånd att gräva i stadslagret/planteringen? Vi skulle uppskatta en kopia.

2016-05-02